

Corso di aggiornamento
Progetto di strutture antisismiche
con pareti in c.a. ed in acciaio

**Problemi specifici nel progetto
di strutture antisismiche con pareti in c.a.**

8 - Analisi e giudizio sulla struttura

Imola
23-25 giugno 2011
Edoardo M. Marino

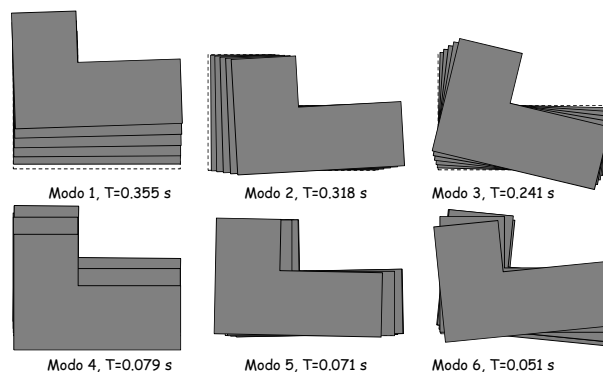
**Un mare di numeri. Come non perdersi?
Analisi modale**

- Esaminare le deformate modali (indipendentemente dalla direzione del sisma)
 - sono disaccoppiate oppure accoppiate?
- Esaminare le masse partecipanti (per ciascuna direzione del sisma) per vedere quali modi danno maggior contributo
 - prevale un solo modo, o più di uno?
- Esaminare i periodi dei modi predominanti
 - corrispondono alle previsioni o no?

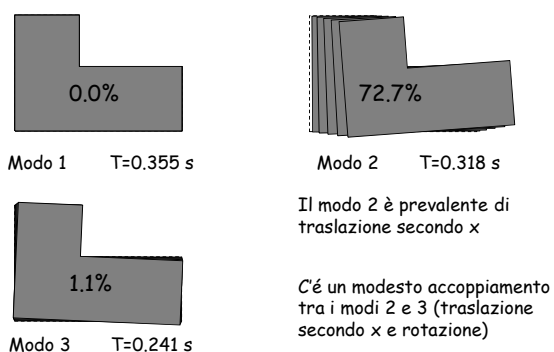
**Un mare di numeri. Come non perdersi?
Analisi modale**

- Esaminare l'involuppo delle deformate modali, per le due direzioni del sisma
 - spostamenti analoghi nelle due direzioni o molto diversi?
 - solo traslazione, rotazione dell'impalcato modesta oppure forte?
- Esaminare il taglio nelle pareti
 - rispettano le previsioni o no?

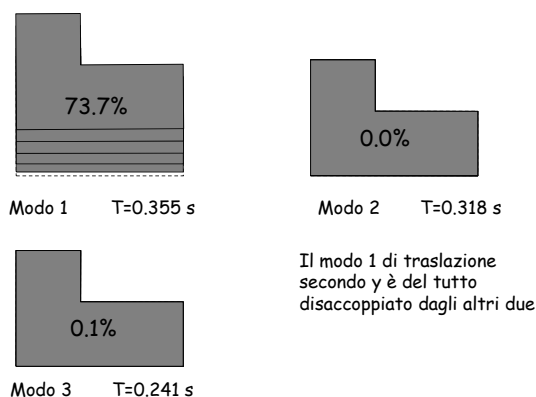
Deformate modali

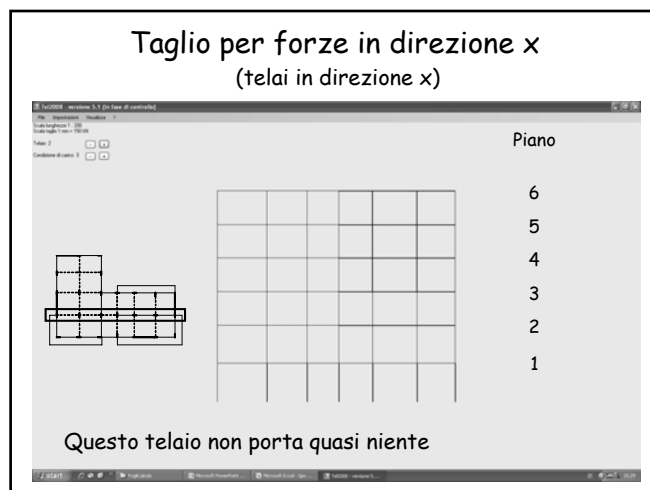
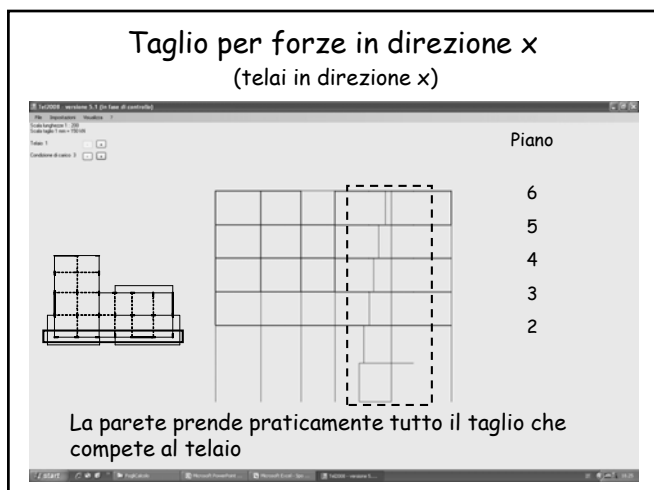
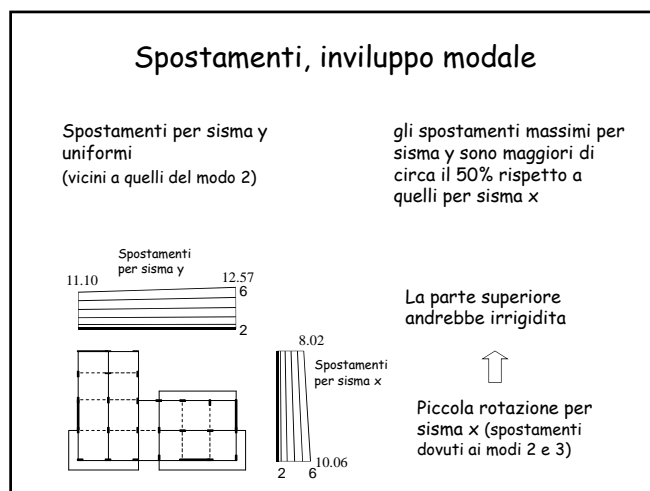
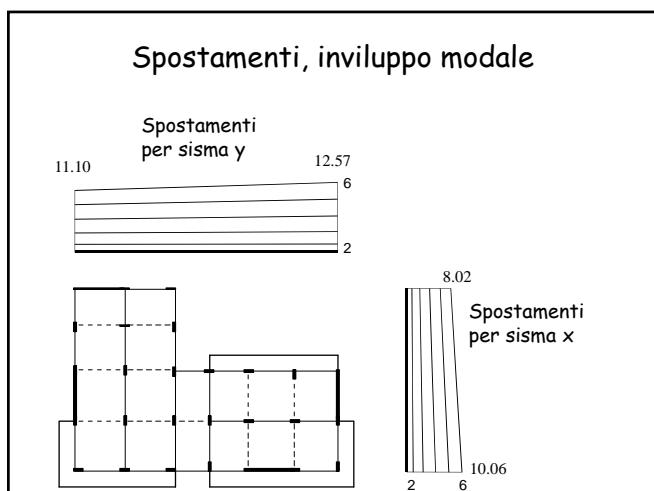
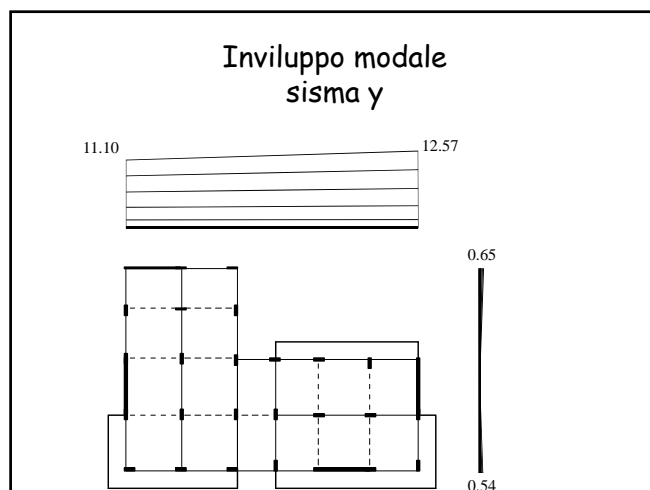
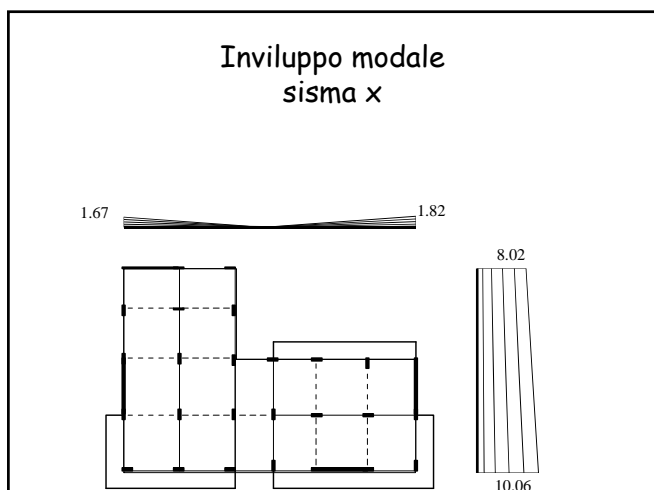


Masse partecipanti, sisma x

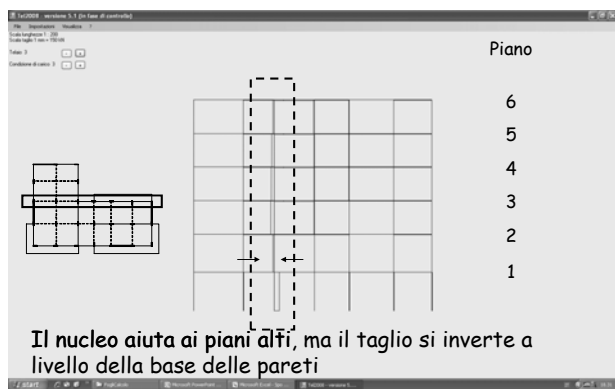


Masse partecipanti, sisma y

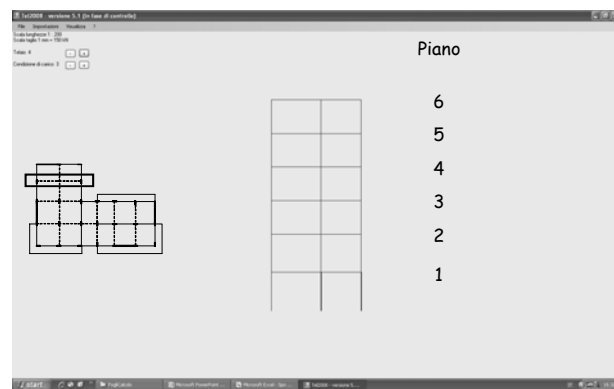




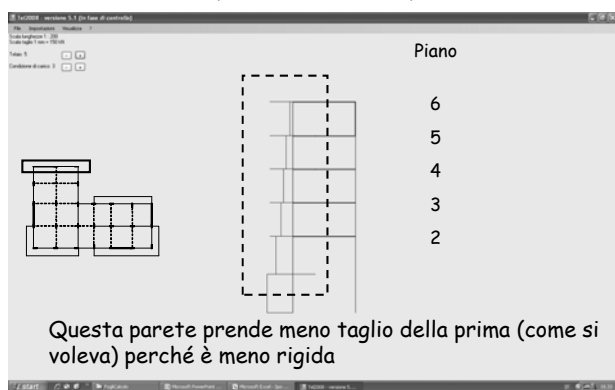
Taglio per forze in direzione x (telai in direzione x)



Taglio per forze in direzione x (telai in direzione x)



Taglio per forze in direzione x (telai in direzione x)



Taglio pareti per forze in direzione x senza incremento per rotazione

Parete 1 allungata in questa direzione

Piano	Taglio previsto (kN)	Taglio effettivo (kN)
6	838.0	468.4
5	1540.1	984.2
4	2072.0	1362.0
3	2433.7	1672.2
2	2625.2	2070.2

-6%

Nota: la valutazione la massa stimata era maggiore di circa il 6%

I valori previsti sovrastimano ovunque quelli forniti dall'analisi
Alla base la differenza percentuale è relativamente modesta (poco più del 20%)

Taglio pareti per forze in direzione x senza incremento per rotazione

Parete 1 allungata in questa direzione

Piano	Taglio previsto (kN)	Taglio effettivo (kN)
6	787.7	468.4
5	1447.7	984.2
4	1947.7	1362.0
3	2287.7	1672.2
2	2467.7	2070.2

-6%

I valori previsti sovrastimano ovunque quelli forniti dall'analisi
Alla base la differenza percentuale è relativamente modesta (poco più del 20%)

La sovrastima si riduce al 15% ed è dovuta all'uso dell'analisi modale

Taglio pareti per forze in direzione y senza incremento per rotazione

Parete 1 allungata in questa direzione

Piano	Taglio previsto (kN)	Taglio effettivo (kN)
6	704.4	277.7
5	1294.6	678.4
4	1771.8	969.2
3	2045.8	1233.6
2	2206.8	1812.0

-6%

Nota: la valutazione la massa stimata era maggiore di circa il 6%

I valori previsti sovrastimano ovunque quelli forniti dall'analisi
Alla base la differenza percentuale è relativamente modesta (meno del 20%)

Taglio pareti per forze in direzione y senza incremento per rotazione

Parete 1 allungata in questa direzione

Piano	Taglio previsto (kN)	Taglio effettivo (kN)
6	662.1	277.7
5	1216.9	678.4
4	1637.3	969.2
3	1923.1	1233.6
2	2074.4	1812.0

I valori previsti sovrastimano ovunque quelli forniti dall'analisi

Alla base la differenza percentuale è relativamente modesta (meno del 20%)

La sovrastima si riduce a circa il 10% ed è dovuta all'uso dell'analisi modale

Modellazione delle azioni

1. Occorre tener conto delle incertezze relative alla effettiva posizione del centro di massa (i carichi variabili possono essere distribuiti in maniera non uniforme)
→ eccentricità accidentale
2. Occorre tener conto dell'effetto contemporaneo delle diverse componenti dell'azione sismica
→ criteri di combinazione delle componenti

Queste regole sostanzialmente portano un incremento di sollecitazione nei telai più esterni

Eccentricità accidentale

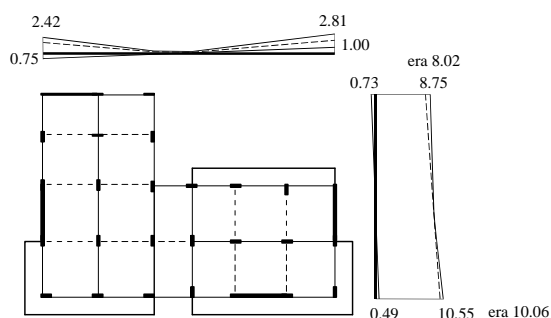
Eccentricità accidentale Esame dei risultati

Esaminare per ciascuna delle due direzioni gli spostamenti prodotti dalle coppie e confrontarli con quelli prodotti dalle forze

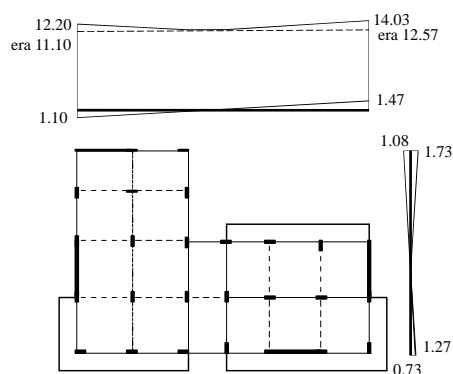
Fornisce informazioni su:

- rigidità torsionale
- Affidabilità del predimensionamento

Spostamenti per forze e coppie direzione x (analisi modale)



Spostamenti per forze e coppie direzione y (analisi modale)



Spostamenti per forze e coppie considerazioni

- L'incremento va dal 5% (inf) al 10% (sup) nel caso di azioni in direzione x
- L'incremento è del 10% (sin e des) nel caso di azioni in direzione y

Incrementi di spostamento così contenuti sono indice di una struttura dotata di una buona rigidezza torsionale

Nota. Per la struttura intelaiata il massimo incremento era circa il 20%

Combinazione delle azioni nelle due direzioni

Le componenti orizzontali

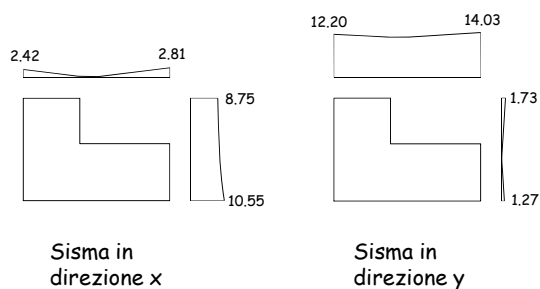
"I valori massimi della risposta ottenuti da ciascuna delle due azioni orizzontali applicate separatamente potranno essere combinati sommando, ai massimi ottenuti per l'azione applicata in una direzione, il 30% dei massimi ottenuti per l'azione applicata nell'altra direzione"

In che modo capire quanta importanza ha questa combinazione?

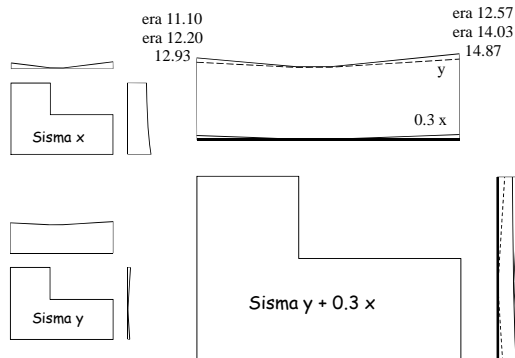
Ragioniamo ancora esaminando gli spostamenti

NTC 08, punto 7.3.5

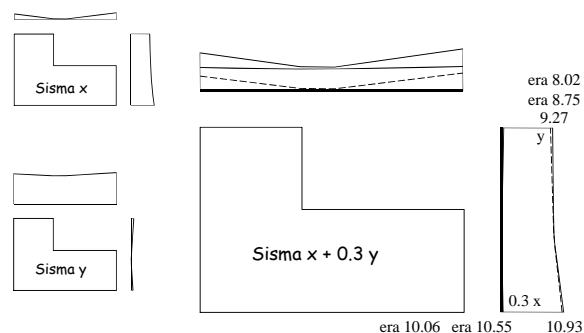
Effetto complessivo del sisma separatamente nelle due direzioni



Inviluppo: sisma y + 0.3 sisma x analisi modale



Inviluppo: sisma x + 0.3 sisma y analisi modale



Commenti

Effetto complessivo

di eccentricità accidentale e combinazione x-y

Pareti (vale anche per le travi):

- le pareti centrali (nucleo ascensore) ne risentono in misura minima
- le pareti di estremità hanno, rispetto allo schema con sole forze, un incremento sensibile di caratteristiche di sollecitazione, ma sempre inferiore al 15% nel caso in esame

Nota. Per le travi della struttura intelaiata era il 30% e più

Effetto complessivo

di eccentricità accidentale e combinazione x y

Pilastri:

- i pilastri nella parte centrale dell'edificio non hanno variazioni rilevanti delle caratteristiche di sollecitazione massima, ma devono essere verificati a pressoflessione deviata con momenti trasversali pari a circa il 30% del massimo
- i pilastri perimetrali hanno un incremento di caratteristiche di sollecitazione fino a circa il 15%, ed inoltre devono essere verificati a pressoflessione deviata con momenti trasversali fino a circa il 40% del massimo

Nota. Per i pilastri della struttura intelaiata arrivava al 60%

Giudizio complessivo

prima di passare ad una verifica dettagliata

Rispetto alla stima iniziale, fatta in fase di dimensionamento:

- la previsione dell'effetto di forze statiche era abbastanza corretta, ma con leggera sovrastima delle sollecitazioni (dovuta alla sopravvalutazione della massa)
- l'effetto dell'eccentricità accidentale e la contemporanea presenza delle due componenti del sisma è appena più gravosa del previsto

Il dimensionamento iniziale è accettabile?

Probabilmente sì, la sovrastima delle forze (del 6%) e la leggera sottostima degli effetti di eccentricità accidentale e azione contemporanea delle due componenti del sisma (15% anziché 10%) si compensano

Se la risposta fosse stata negativa, si doveva ritornare al dimensionamento, per correggere le carenze evidenziate

Stato limite di danno

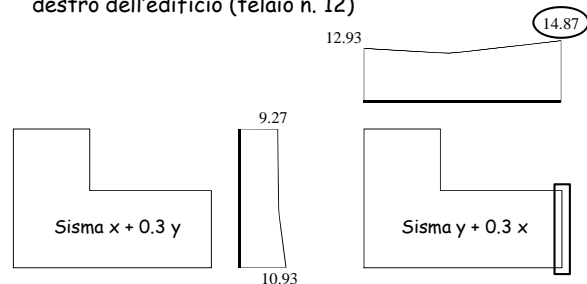
Stato limite di danno

Prima di passare alla definizione delle armature, è opportuno controllare gli spostamenti per lo stato limite di danno

Occorrerebbe ripetere tutto il calcolo, usando gli spettri relativi allo SLD, ma può essere più semplice valutare gli spostamenti a partire da quelli per lo SLV, tenendo conto della differenza di ordinata dei relativi spettri

Spostamenti

L'edificio è più flessibile in direzione y ed il telaio che subisce i massimi spostamenti è quello sul lato destro dell'edificio (telaio n. 12)



Spostamento d'interpiano per SLV telaio n. 12

Il massimo spostamento d'interpiano si riscontra al quinto piano

Piano	Fx	Fy	M(Fx)	M(Fy)	SismaX	SismaY	Y+0.3X
6	0.438	3.053	0.246	0.362	0.684	3.415	3.620
5	0.443	3.076	0.245	0.36	0.688	3.436	3.642
4	0.41	2.851	0.224	0.329	0.634	3.180	3.370
3	0.325	2.269	0.175	0.257	0.500	2.526	2.676
2	0.185	1.309	0.094	0.138	0.279	1.447	1.531

$$\text{SismaX} = Fx + M(Fx)$$

$$\text{SismaY} = Fy + M(Fy)$$

$$\text{Sisma} = \text{SismaY} + 0.3 \text{ SismaX}$$

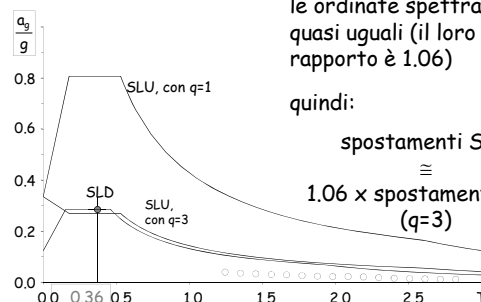
Spettri per SLU e SLD

nel caso in esame, per un periodo pari a circa 0.36 s le ordinate spettrali sono quasi uguali (il loro rapporto è 1.06)

quindi:

spostamenti SLD

\equiv
 $1.06 \times \text{spostamenti SLU}$
($q=3$)



Verifica spostamenti per SLD

Spostamento relativo accettabile: 0.005 h

Nel caso in esame: $0.005 \times 3200 = 16 \text{ mm}$

Spostamento relativo massimo,
fornito dall'analisi: $1.06 \times 3.6 = 3.9 \text{ mm}$
(al penultimo piano)

La verifica è ampiamente soddisfatto

Per l'edificio con struttura intelaiata era:
9.6 mm
(tra II e I impalcato)