

Studenti obbligati alla prova scritta integrativa

		1	2	3	4	5	Comlessivo			
Avola	Giovanni	609	001142	AG	Somma carichi a m e a m2. Prova a far riferimento ad una trave secondaria.	---	---	---	---	Non ha fatto praticamente niente e sembra non aver idea di cosa fare.
Bonaccorso	Mario	609	001181	MB	Non usa ψ_0 e dimentica travi secondari, ma più o meno c'è. Coerente	Progetta solo per M. Più avanti c'è un riferimento a SLE, ma con errori e apparentemente non usato.	Calcolo resistenze esatto. La verifica a pressoflessione non si capisce.	L'errore principale è aver diviso la forza M/h tra sopra e sotto	Sviluppo coerente. Trascura alcuni aspetti (SLE), non chiara pressoflessione e errore per saldatura.	
Brunetto	Antonio	609	001267	LL	Non considera Psi quando somma carichi. Calcola solo valori di progetto. Strano il procedimento ma corretto.	Traccia i diagrammi della trave secondaria e non della colonna	Considera una forza orizzontale sulla colonna. Inoltre, dimensiona allo SLE con for per SLU.	Abbozza la verifica col metodo A e calcola qualche valore ma non fa la verifica.	---	Ha fatto qualcosa ma con molti errori.
Cavarra	Giampiero	609	000012	EM	Considera Psi solo per SLE. Dimentica travi secondarie.	Calcola sollecitazioni con corico SLE. I diagrammi sono sbagliati anche qualitativamente.	Ipotezza il profilato, non lo progetta.	Fa la verifica col metodo B ma commette diversi errori concettuali e di calcolo.	---	Ha fatto qualcosa ma con molti errori.
D'Aquino	Mariagrazia Rit:	609	000599	PS	Non ha chiaro come fare l'analisi dei carichi.	Non sa risolvere lo schema.	Vaghi cenni.	---	---	Non ha fatto quasi niente e soprattutto non sa come procedere.
Fianchino	Carla	609	000405	EM	Un po' disordinato ma sostanzialmente accettabile.	Esatto, ma il momento è riportato nel diagramma dal lato sbaigliato.	Ok: dimensiona per SLE e controlla snellezza (ma solo per ν) e Wpl.	Calcola solo un paio di valori. Poi non completa.	---	Incompleto, ma quello che c'è è accettabile.
Ficicchia	Vincenzo	609	001001	SM	Strano modo di procedere ma corretto. Ci sono diversi errori di calcolo. Non considera Psi	Diagrammi corretti (coerenti con i carichi calcolati).	Progetta per M, per N, per SLE e per snellezza. Assume snellezza 250. Sbagliai formula per spostamenti.	Verifica con il metodo A ma non completa.	Disegna collegamento.	Abbastanza buono. Qualche errore nei calcoli.
Gazzo	Giovanni	609	000788	IB	Un po' disordinato e contorto ma sostanzialmente accettabile.	Lo schema (e i carichi) che usa non hanno senso. Ottiene M quasi nullo.	Dimensiona per N (non ha quasi M) e dice di dover verificare per instabilità ma non lo fa.	---	---	Non ha fatto quasi niente.
Grasso	Mariolina	609	001303	MB	Considera male il peso proprio delle travi secondarie, ma per il resto va bene.	Non ha senso il calcolo di NEd e non trova MEEd.	Avendo solo N dimensiona con successivi tentativi per verifica a NbRd.	---	---	Fuori strada (niente M) ha fatto molto poco.
Grasso	Rossella	609	000638	AG	Considera un'area doppia. Non usa ψ_0 . Errore nel trascrivere valori. In sostanza trova una F enorme.	Schema e risoluzione priva di senso.	Dimensiona per M ma non fa riferimento a SLE.	Usa $I_0=0.7L$ ma sbaglia trovando snellezze 10 volte più grandi. Dominio qualitativamente corretto ma non in scala.	---	Svolto in parte, ma con enormi pasticci.
Morreale	Isaura	609	000630	EM	Procede abbastanza bene ma alla fine non dimezza il carico.	Coerenti con i carichi. Inoltre per il momento considera braccio di 4 m.	---	Esegue la verifica con il metodo B. Procede bene ma commette qualche errore di calcolo.	---	Ha fatto qualcosa procedendo abbastanza bene. Un paio di errori sono grossolani.
Puglisi	Federica	609	000746	PS	Un po' disordinata, calcola i contributi di q e g ma poi non li somma; considera 6 m anziché 6.5 m.	Momento MEEd e sforzo normale NEd calcolati in maniera priva di senso.	Dimensiona solo per N, pur avendo un momento molto grande.	Appena iniziato	---	Ha fatto molto poco e con molti errori.
Reale	Vincenzo	609	001107	LL	Considera un'area d'influenza doppia e non considera Psi0 nelle combinazioni.	Coerenti con i carichi.	Progetta per flessione allo SLU. Verifica per N ma sbaglia lo. Non considera SLE.	Fa la verifica col metodo A ma fa molti pasticci e scrive cose incoerenti.	---	Ha fatto poco e con diversi errori. Mi pare al limite dell'ammissibilità.
Renda	Giuseppe	609	000292	EM	Analisi dei carichi corretta (solo piccolo errore per peso trave sec.).	Diagrammi corretti.	Progetta per N centrato e poi verifica per instabilità. Non considera M e SLE.	Scrive le formule del metodo B ma non sviluppa il calcolo numerico.	---	Ha fatto molto poco. Mi pare al limite dell'ammissibilità.
Rio	Claudia	609	000526	IB	Non ha senso	Non ha senso				Dà l'impressione di non sapere cosa deve fare

Rizzo	Tania	609	000991	SM	Analisi dei carichi completamente sballata.	Diagrammi sbagliati.	---	---	---	Particemente non ha fatto nulla.
Saccullo	Sarah	609	000824	IB	Calcola forza trasmessa da singola trave secondaria. Non considera Psi.	Diagrammi sbagliati.	Progetta per SLE con forza per SLU e formule sbagliate. Verifica a flessione considerando flessione nei due piani. Verifica instabilità sbagliando lo.	---	---	Particemente non ha fatto nulla.
Vitali	Gianluca	609	000065	EM	Ha solo ricopiato alcuni numeri	---	---	---	---	Non ha fatto niente
Zappalà	Lucia Giovanna	609	000148	PS	Analisi dei carichi sconclusionata	---	---	---	---	Non ha fatto praticamente niente.
Zito	Martina	609	001147	SM	Considera un'area d'influenza doppia e non considera Psi0 nelle combinazioni.	Coerenti con i carichi.	Progetto a flessione per SLU corretto con errori di calcolo. Verifica di stabilità per N centrato con errori nei calcoli. Per progetto SLE considera abbassamento estremo mensolotto anziché spostamento orizzontale estremità colonna.	Verifica con il metodo A e commette diversi errori. Il tutto è presentato in maniera molto confusa.	---	Ha fatto molto poco. Mi pare al limite dell'ammissibilità.
Zota	Clementina	609	000273	EM	Analisi dei carichi sconclusionata	Applica una forza diversa da quella calcolata prima. Il diagramma di M sul tratto orizzontale è sbagliato.	Progetta per N. Controlla NbRd ma usa I0 sbagliata e comunque non calcola χ ma assume 0.3. Poi controlla M.	Un cenno alla verifica, con errori.	---	Ha fatto qualcosa ma con molti errori.

Studenti nella fascia 30-38

					1	2	3	4	5	Complessivo
Nipitella	Valentina	609	000042	EM	Procede abbastanza bene ma alla fine non dimezza il carico.	Coerenti con i carichi.	Progetta per M e per SLE. Però, raddoppia spostamento limite per SLE e usa momento per SLU.	Scrive le formule del metodo B ma non sviluppa il calcolo numerico.	---	Ha fatto qualcosa procedendo abbastanza bene. Un paio di errori sono grossolani.
Rizzo	Claudia	609	001083	SM	Considera un'area che è la metà. Somma peso trave (carico a m) al carico a m2.	Coerente, ma il momento per la trave è riportato nel diagramma dal lato sbagliato.	Calcola Wpl, I, A ma con continui errori di calcolo.	Iniziato, ma ovunque ci sono errori di calcolo.	---	Sa abbastanza come procedere, ma è compeltamente inaffidabile nei calcoli.
Liotta	Chiara Agata	609	000800	AG	Calcola correttamente i carichi sulla trave principale ma poi moltiplica per L e non L/2.	Momento MEd calcolato in maniera priva di senso.	Ragionamenti sconclusionati per SLE. Calcola Wpl.	---	---	Molto poco e con tanti pasticci.
Ranno	Alessio	609	000932	LL	Procedimento corretto ma con errori nei calcoli.	Coerenti con i carichi. Per il momento assume un braccio pari a 400 m.	Progetta per SLE con procedimento corrett o ma commette errori di calcolo.	Fa una verifica a pressoflessione con il metodo A. Commette errori e non completa la verifica.	---	Ha fatto qualcosa ma commette diversi errori (concettuali e di calcolo). Allega un foglio dove sembra aver fatto un altro progetto, chiedere spiegazioni.
Greco	Santo	609	001016	PS	Giusto, a parte un errore inspiegabile (4.1 m anziché 4.5 m).	Lo schema (e i carichi) che usa non hanno senso. Ottiene M quasi nullo.	Dimensiona per N e verifica per instabilità, ma con tanti errori di calcolo.	Tutte le quantità che calcola sono sbagliate. Dominio non tracciato.	---	Errori concettuali nello schema e tanti errori di calcolo.
Lo Bianco	Eddy	609	000197	EM	Analisi dei carichi corretta (anche se il carico non coincide perfettamente).	Diagrammi corretti.	Progetta per flessione SLU ed SLE. Arriva ad un risultato sbagliato causa errore di calcolo. Controlla anche limiti snellezza.	Verifica col metodo B. Procede bene ma commette errori di calcolo. Non completa la verifica.	---	Abbastanza buono. Assolutamente corretto il procedimento, diversi errori nei calcoli.
Li Puma	Simona	609	001275	SM	Non moltiplica per L tra.sec. Dimentica peso proprio solaio. Quindi valori di F molto piccoli.	Valori coerenti (ma molto piccoli).	A parte errori di calcolo, procede correttamente per SLE e controlla snellezza (ma non Wpl).	Solo iniziato, calcolando un paio di valori.	---	Ha fatto qualcosa, ma poco e con errori

Studenti nella fascia 38-46

		1	2	3	4	5	Comlessivo			
Toscano	Giada Nikita	609	001262	SM	Sostanzialmente corretto	Va bene	Progetta correttamente per SLE e verifica Wpl.	Procede bene, ma avrebbe dovuto calcolare NbRd rispetto a z.	Figure poco chiare, ma mi dà l'impressione che abbia sbagliato impostazione.	Nel complesso pienamente sufficiente, unico dubbio su come fa lavorare le saldature.
Leanza	Salvatore	609	001153	LL	Analisi dei carichi corretta (solo piccolo errore per peso trave sec.).	Diagrammi corretti.	Progetta per SLE, per M e per N. Tutto corretto anche i calcoli.	Verifica con il metodo A correttamente. La verifica non è soddisfatta di poco. Ma non rifà il progetto.	Progetta bene i cordoni.	Pienamente sufficiente. Molto preciso anche nei calcoli e nell'esposizione del lavoro svolto.
D'Urso	Provvidenza Ril	O58	000005	LL	Strano modo di procedere, ma corretto apparte un piccolo errore di calcolo.	Diagrammi corretti (coerenti con i carichi calcolati).	Progetta per M e per M correttamente. Poi verifica SLE (ma con momento per SLU). Calcola Nb,Rd ma sbaglia lo in un piano.	Descrive il procedimento per fare la verifica a pressoflessione dell'asta della sezione.	Descrive bene il collegamento. Dice come calcolare forza dovuta ad M.	Abbastanza buono. Qualche errore nei calcoli.
Montalto	Rossella	609	001066	MB	Corretto.	Diagrammi corretti.	Progetta considerando tutte le possibili condizioni ed arriva alla scelta corretta.	Esegue la verifica con il metodo B. Procede bene ma commette un errore nel calcolo di Chiz.	---	Sufficiente anche se non completa e commette qualche piccolo errore di calcolo.

Altri

		1	2	3	4	5	Comlessivo			
Zaccaria	Vincenza	609	000979	a.p.	Ha valutato il carico trasmesso da una trave secondaria, non il totale.	Calcolo coerente. Manca diagramma M nel tratto orizzontale.	Progetta per N e controlla con instabilità ma sbaglia I0. Controlla M ma scrive un Wpl enorme.	Scrive solo una delle due relazioni per metodo B, ma senza fare altro.	Progetta i cordoni per NEd (che senso ha?)	Incompleto, quello che c'è è solo in parte accettabile.
Zaccaria	Vincenza				Dimensiona per solo N. Poi si ricorda M e calcola armature a flessione, ma le armature disposte sono insufficienti	Pensa a fessurazione per sforzo normale, dimenticando che N è di compressione e che c'è anche M.				Insufficiente.