

			carichi unitari 1	carichi su trave 2	risoluzione schema 3	dimensionamento trave 4
ok orale	Bella	Alberto	Valori plausibili	Ci ha provato, ma ci sono errori	Diagramma plausibile, ma M si sarebbe dovuto dimezzare alla base. Per T trova il doppio. M non motivato ed eccessivo.	Dimensiona coerentemente a torsione, abbondando un po' perché c'è flessione. Ok anche se non fa cenno ai pilastri.
?	Bonaccorso	Mario	Abbondanti ma plausibili.	Considera sulla trave i carichi agenti invece sulla soletta (e non parla di carico torcente).	Manca del tutto. Indica un valore di M che è $qL^2/8$ ma con carico sbagliato. Per la flessione usa schemi limite (appoggio, incastro) ma riduce di un 10%. Valuta correttamente la torsione.	Dimensiona a flessione (ha solo quella ed è molto bassa).
ok orale	Butera	Paolo	Valori plausibili	Valori coerenti.	Imposta la risoluzione col metodo delle forze, sfruttando la simmetria, ma non arriva alla fine. Diagramma plausibile, ma M si sarebbe dovuto dimezzare alla base. M per trave appoggiata.	Dimensiona a flessione ma poi verifica a torsione e taglio ed aumenta la sezione.
ok orale	Chillemi	Alessandra	Valori plausibili	Valori coerenti (ma non parla di torsione).	Per la flessione usa schemi limite, non troppo convincenti. Valuta correttamente la torsione. Considera anche il pilastro, ma con una sola componente di M (da torsione).	NON RICHiesto
ok orale	Cavarra	Giampiero	Valori plausibili	Valori coerenti.	Usa $l=6.60$ m. Risoluzione del telaio probabilmente tratta da un manuale (va bene, ma lo doveva chiarire), Valuta correttamente la torsione.	Inizia verificando una sezione assegnata (30x50) a flessione e taglio. Passato alla torsione dimensiona la sezione e sceglie 40x50.
ok orale	Di Paola	Grazia	Valori plausibili	Disordinata, perché mischia punto 2 e 3. Valori coerenti a meno di un piccolo errore di calcolo.	Stima M con $qL^2/6$ che è veramente esagerato. Diagramma coerente, compresi pilastri. Momento torcente coerente, ma con t sbagliato (troppo).	Inizia con flessione. Poi per V e T fa più tentativi arrivando a 30x80. Non è convinta (semplicemente, poteva portare b a 40).
poco, ma ok orale	Fianchino	Carla	Valori plausibili (leggermente abbondanti).	Valori coerenti per il carico verticale. Il carico torcente è valutato più avanti, ma sovrastimato (considera g+q)	Per la risoluzione del portale usa Cross, a considera rigidità uguale per trave e pilastro. Diagramma con M costante nei pilastri. Valuta correttamente la torsione.	Progetta prima a flessione, poi a torsione. Però non usa l'Ak trovata e assegna sezioni per tentativi.
ok orale	Fresta	Giulia	Valori plausibili (solaio leggermente abbondante).	Valori coerenti. Il carico torcente è valutato più avanti.		Inizia con flessione. Poi progetta per torsione.

ok orale	Grasso	Mariolina	Troppo leggero il solaio, per il resto plausibili.	Disordinata, perché mischia punto 2 e 3. Valori coerenti.	Considera $M=qL^2/12$. Diagramma con M costante nei pilastri. Valuta la torsione più avanti, ma correttamente.	Dimensiona solo a flessione.
ok orale	Gullo	Federica	Valori plausibili	Valori coerenti.	Non risolve il portale ma considera schemi limite. Valori coerenti per flessione e torsione. Coerenti anche per il pilastro.	Progetta a torsione, verifica a torsione e taglio (ridimensionando) e infine a flessione.
poco, ma ok orale	Lafuria	Antonella	Valori plausibili	Valori coerenti (ma non parla di torsione).	Non risolve il portale ma considera schemi limite. Diagramma coerente compresi pilastri. Nessun cenno a torsione.	Dimensiona a flessione. Poi vorrebbe calcolare VRdc,
ok orale	Montalto	Rossella	Valori plausibili	Valori coerenti. Il carico torcente è valutato più avanti.	Usa Cross, ma il valore ottenuto per la trave non lo somma a quello di incastro. Diagramma M non equilibrato. Valuta correttamente la torsione.	Dimensiona a torsione e poi verifica a taglio e torsione aumentando la sezione (ma senza ripetere la verifica). Controlla anche a M.
poco, ma ok orale	Nipitella	Valentina	Non dimensiona solaio, ma i carichi sono accettabili.	OK carico verticale, scorretto il carico torcente.	Risolve il telaio ma usa valori schemi limite. Il momento torcente è sbagliato.	Dimensiona solo la trave. Il risultato è corretto ma il procedimento è contorto.
poco, ma ok orale	Proietto Batturi	Angela	Non dimensiona solaio, ma i carichi sono accettabili.	OK	Risolve schemi limite trave correttamente. Meno chiara la risoluzione del telaio.	Dimensiona la trave correttamente. Mostra solo le formule per il calcolo delle armature.
ok orale	Ranno	Alessia	OK	Non moltiplica i carichi unitari per la luce delle solette a sbalzo. Non si accorge del carico torcente.	Risolve schemi limite ma non risolve il telaio.	Amplifica il momento flettente trovato prima per 6. Abbastanza corretto dimensionamento trave a flessione. Non capisco come dimensiona il pilastro.
ok orale	Renda	Giusepe	OK	OK carico verticale, ma manca carico torcente.	OK	Corretto dimensionamento trave.

ok orale	Ricceri	Alessia	OK	OK	OK, ma considera anche schemi limite trave che diventano molto condizionanti.	Corretto dimensionamento trave.
ok orale	Rizzo	Tania	OK	OK carico verticale, ma manca carico torcente.	OK schemi limite, sbagliato il telaio.	Corretto dimensionamento trave.
ok orale	Romano	Michele	OK	Sbaglia la condizione per il momento torcente, mettendo metà di qd sullo sbalzo.	Bene risoluzione telaio ma non calcola momento flettente in mezzeria. Sbaglia calcolo momento torcente trave.	Dimensiona bene la trave.
?	Scannella	Oriana	Errori nei carichi unitari	Carichi trave del tutto sbagliati.	Sollecitazioni telaio coerenti con i carichi, calcolate con formule da manuale. Manca carico torcente.	Corretto dimensionamento trave per flessione. C'è un accenno alla torsione, ma il procedimento per il calcolo del momento torcente è sbagliato.
ok orale (ma manca acciaio)	Seminatore	Maria Cristina	OK	Carichi trave del tutto sbagliati.	Risolve solo una trave incastrata e incastrata. Sbagliato il momento torcente.	Proporziona a torsione. Il procedimento è corretto, ma commette errori nei calcoli.
ok orale	Spampinato	Chiara	OK	OK	Risolve schemi limite. Fa anche un errore che determina un taglio doppio a quello reale.	Procede bene per il proporzionamento della trave, ma non riesce a verificare a causa del taglio sbagliato (troppo grande).
poco, ma ok orale	Spanò	Salvatore	OK	Carichi trave sbagliati. Manca carico torcente.	Risolve solo gli schemi limite.	Proporziona bene la trave a flessione. Proporziona il pilastro a sforzo normale centrato.
ok orale	Spinali	Chiara	OK	OK	Risolve solo gli schemi limite.	Proporziona bene la trave considerando V,T ed M.

	armatura trave 5	pilastro 6	complessivo	acc 1	acc 2
Bella	Dimensionata coerentemente. Non vedo il calcolo dell'armatura a flessione, che pure è indicata come valore.	Manca	Nonostante qualche errore, ha sviluppato bene la parte relativa a sezione e armature ed è senz'altro sufficiente.		
Bonaccorso	Indica valori di e e f_{yd} sbagliati; con questi calcola armatura a flessione.	Parla di progettare il pilastro per N, ma cita formula sbagliata.	Sa qualcosina sulla flessione, ma per il resto mostra carenze gravissime.		
Butera	Progetta con la vecchia sezione, non quella aumentata. Sbagliato A_k .	Manca	Sviluppato quasi senza errori, anche se con minore attenzione alla torsione.		
Chillemi	NON RICHIESTO	NON RICHIESTO	Ha eliminato M, che sarebbe stato condizionante per la parte acciaio, ma nel complesso è sufficiente.	Ha considerato solo sforzo normale. Procedo correttamente nel dimensionare e verificare.	Disegno corretto. Non avendo indicato flessione fa solo un cenno a cosa succederebbe in quel caso.
Cavarra	Dimensionata coerentemente. Indica staffe per taglio e per torsione ma non le somma.	Manca	Alcuni punti meno buoni, ma nel complesso è senz'altro sufficiente.		
Di Paola	Dimensiona coerentemente ma non somma staffe a taglio e torsione e non è chiara nemmeno l'armatura longitudinale totale.	Cenno, ma solo con flessione (anziché pressoflessione deviata).	Alcune incertezze e piccoli errori, ma nel complesso è senz'altro sufficiente.		
Fianchino	Manca	Manca	Ha fatto piuttosto poco. Comunque ha mostrato che qualcosa ha capito ed è il caso di sentirla all'orale.		
Fresta	Manca	Dimensiona l'armatura del pilastro senza pensare alla flessione, ma tenendo conto dei minimi. Verifica a pressoflessione retta con le formule approssimate.	Incompleto, ma in quello che ha fatto non vedo cose preoccupanti. Nel complesso quindi è sufficiente.		

Grasso	Progetta armatura (tesa e compressa) a flessione, armatura a taglio e torsione (in questa errore di calcolo, dice 1.26 anziché 12.6).	Il momento usato non è coerente. Considera la sezione con $h=30$ (mentre deve essere $b=30$). Errori.	Ha fatto parecchio, ma ci sono ancora numerosi errori. Nel complesso si può però considerare (quasi) sufficiente.
Gullo	Un errore (dice 1.04 anziché 10.4) per armatura a flessione ma si stupisce. Il resto è coerente (salvo aver usato A_k per sezione più piccola, per risparmiare tempo).	Manca	A parte piccole cose e la mancanza del punto 6, è pienamente sufficiente.
Lafuria	Progetta armatura (tesa e compressa) a flessione. Progetta staffe usando V sbagliato e usa $\cot \theta > 2.5$.	Cenno alla pressoflessione.	Ha omesso una parte fondamentale e fatto errori. Comunque è il caso di sentirla all'orale.
Montalto	Progetta le armature in maniera coerente (ma M era piccolo). Disegna le armature.	Fa riferimento alle formule approssimate. Progetta l'armatura e poi verifica. Disegna le armature.	Qualche errore, ma ha svolto in maniera completa il compito ed è pienamente sufficiente.
Nipitella			Fa circa metà del compito, e pasticcia con il calcolo del carico torcente.
Proietto Batturi			Fa appena metà del compito.
Ranno	Abbastanza bene progetto armature a flessione e taglio.		Svolge più della metà del compito, ma commette errori ed avvolte è confusionaria.
Renda	Coretto armatura tesa per flessione, manca armatura compressa.	Progetta il pilastro a compressione semplice trascurando i momenti flettenti.	Svolge quasi tutto il compito senza errori, ma trascura del tutto torsione trave e pressoflessione pilastro.

Ricceri	Progetto armatura completo con qualche errore nella definizione della distinta dell'armatura.		Manca solo il progetto del pilastro. Ci sono solo pochi errori.	
Rizzo	Progetto armatura flessione e taglio corretto.	Il pilastro è appena abbozzato.	Nel cemento armato trascura torsione, sbaglia telaio. Nell'acciaio manca collegamento. Le parti svolte presentano pochi errori.	Procede abbastanza correttamente con il dimensionamento della colonna, incompleta la verifica a pressoflessione.
Romano	Calcola correttamente le armature. Mancano armature a torsione.		Manca solo il progetto del pilastro.	
Scannella	Calcola correttamente le armature a flessione e taglio. Mancano armature a torsione.		Preoccupante analisi dei carichi. Manca progetto del pilastro. La torsione è considerata alla fine ed in maniera scorretta.	
Seminatore	Calcola le armature per flessione, taglio e torsione. Commette errori di calcolo.	Corretto il progetto delle armature a pressoflessione retta, ma non si accorge della pressoflessione deviata.	Svolge molto male la parte sul calcolo delle sollecitazioni. Va un po' meglio nel progetto della sezione.	Non fa niente della parte acciaio.
Spampinato	Corretto progetto delle armature a flessione.		Svolge metà del compito, ma mostra una certa sicurezza.	
Spanò	Progetta solo armatura trave.	Progetta armatura pilastro per compressione semplice.	Fa circa metà del compito, e non considera il momento torcente.	
Spinali	Progetta armature a trave con qualche piccola svista.		Svolge bene il compito, ma non completa	