

	Cognome	Nome	1	2	3	4	Complessivo
1142	Avola	Giovanni	carico sbagliato, nettamente sottostimato	confusione negli schemi, valori coerenti per M e V trave, ma indica anche T; niente per pilastro	Piccole incoerenze nel calcolo per M e V, ma c'è sempre T	---	Preoccupante l'incapacità di gestire carico e schema. Sentire comunque all'orale, ma preliminarmente affrontare questo.
1196	Capuana	Sebastiana Silvia	ha considerato lo schema al contrario (trave di 8 m)	sembra coerente, ma ha considerato lo schema al contrario (trave di 8 m)	sembra coerente, ma ha considerato lo schema al contrario (trave di 8 m)	---	Sentire comunque all'orale, ma preliminarmente valutare la capacità di analisi carico e risoluzione schema
o15	Di Franco	Federica	completamente sbagliato (indica il carico a metro quadro)	terribile il diagramma dello schema	calcola il solaio, non richiesto	---	Preoccupante. Ha comunicato che farà l'esame a settembre. Dovrà rifare lo scritto
351	La Rosa	Alessandra	carichi verticali valutati correttamente, ma considera anche un carico torcente che non c'è	coerente, ma con un carico torcente che non c'è	coerente, ma è tutto falsato dal momento torcente che non c'è	c'è qualcosa, ma poco chiaro	Ha fatto parecchio, ma con un errore di base. All'orale valutare preliminarmente la capacità di definire e risolvere schema
178	Lavenia	Ramona	abbonda con p.p. trave e considera un coefficiente di continuità	corretto per la trave, ma il diagramma di M nel pilastro non va bene	armatura plausibile a flessione, manca calcolo staffe da VRds	dimensiona il pilastro per solo N, nonostante abbia indicato un M nel diagramma	Errori che la rendono un po' al di sotto della sufficienza. Ha comunicato che farà l'esame a settembre. Se vuole può non ripetere lo scritto
804	Margarone	Giusi Vanessa	praticamente niente	praticamente niente	praticamente niente	praticamente niente	Praticamente niente. Ha comunicato che farà l'esame a settembre. Dovrà rifare lo scritto

o161	Marotta	Roberta	grande confusione e incoerenza in tutto il compito	grande confusione e incoerenza in tutto il compito	grande confusione e incoerenza in tutto il compito	grande confusione e incoerenza in tutto il compito	Preoccupante. Sentire comunque all'orale, ma preliminarmente valutare la capacità di comprendere lo schema, valutare i carichi e risolverlo
1083	Rizzo	Claudia	ha considerato il carico di una sola campata di solaio, quindi la metà	corretto M per la trave, ma il diagramma di M nel pilastro non va bene; considera anche un momento torcente (dal solaio, peraltro sbagliato perché indica un possibile carico torcente)	procede abbastanza coerentemente	è indicata una sezione, ma senza motivazioni	Errori che la rendono un po' al di sotto della sufficienza. Ha comunicato che farà l'esame a settembre. Se vuole può non ripetere lo scritto
o132	Scuderi	Francesco	va bene	ok per la trave, ma nel pilastro ci sono errori	calcolo corretto, ma manca schizzo armature	un cenno, in realtà non corretto	Va abbastanza bene, ma vorrei controllare la capacità di risolvere schemi
1135	Sorbello	Antonio	manca p.p. trave, ma a parte questo va bene	sostanzialmente corretto, a meno del tratto inferiore del pilastro	sostanzialmente corretto; le armature si potevano ridurre dove M è minore	non corretto perché usa formule approssimate, mentre l'armatura non è simmetrica	Va bene, gli errori sono modesti e complessivamente accettabili
o182	Trovato	Alessio	sbagliata: somma carico a metro quadro di solaio a peso proprio trave	incoerente, include anche momento torcente	completamente falsato dagli errori precedenti	---	Preoccupante. Sentire comunque all'orale, ma preliminarmente valutare la capacità di comprendere lo schema, valutare i carichi e risolverlo
65	Vitali	Gianluca	considera il peso proprio trave in kN/m ² e lo moltiplica per la lunghezza della trave	coerenti per la trave, ma non considera momento flettente nel pilastro	calcola coerentemente l'armatura a flessione, ma indica troppe barre piccole; per il taglio, controlla VRd,max ma non calcola staffe da VRds: manca schizzo	indica la formula per progettare a sforzo normale, anche se dice di dover progettare a pressoflessione; non definisce sezione	Al limite della sufficienza. Alcuni errori relativi allo schema richiederebbero un approfondimento all'orale

148	Zappalà	Lucia	ha considerato il carico di una sola campata di solaio, quindi la metà	M e V coerenti nella trave, ma non è riportato il diagramma nel resto della struttura	qualche imprecisione, ma abbastanza accettabile; però le barre sono disposte al contrario	---	Incompleto. Può essere accettato, ma approfondirei carico e schema
-----	---------	-------	--	---	---	-----	--