

Cognome	Nome	Cod	Matricola	Commento generale
1	Emanuele	Damiano	O49 000159	Nella fase di previsione sono stati mischiati valori (di massa, forza, ecc.) di prima stima e di valutazione più precisa e questo crea confusione. Nel mostrare l'effetto della eccentricità accidentale e della combinazione $x+0.3y$ non sembra che si siano considerati i segni + e -. Non è mostrata la stima rigidezze per tipologia di pilastro, anche se fatta.
2	Fichera	Sebastiano	O49 000151	Non c'è un riferimento a una stima rigidezze per tipologia di pilastro, che credo non sia stata fatta.
3	Galasso	Mirko	O49 000153	Descrizione iniziale con qualche imprecisione. Tante indicazioni di normativa e tabelle Excel indicate e pochi commenti. Il procedimento predittivo è mal spiegato. Il modello di calcolo non è spiegato.
4	Gentile	Giuseppe	O49 000149	C'è un po' di miscuglio tra valori di prima stima e calcolati con maggiore precisione, e quindi varie incoerenze. Il commento dei risultati è impreciso, non sempre coerente con le immagini.
5	Gulizia	Giovanni	O49 000163	Qualche incoerenza. Poco chiaro e probabili errori nel valutare le caratteristiche di sollecitazione per dimensionamento. Qualche incongruenza anche nei diagrammi con eccentricità accidentale e $x+0.3y$.
6	Lazzaro Danzuso	Carmelo	O49 000158	Varie piccole annotazioni, ma niente di serio da criticare.
7	Marotta	Giuseppe	O49 000160	Un po' di confusione tra rigidezze con approccio globale e per tipologia di pilastro. Non è commentato l'effetto di eccentricità accidentale e accoppiamento x-y.
8	Mazzullo	Maria Grazia	O49 000162	Piccole annotazioni qua e là, non particolarmente rilevanti, ma discordanza nei valori previsti (riportati con valori diversi in previsione e confronto).
9	Purrazzo	Antonio	O49 000148	Qualche discordanza e varie cose da precisare, ma niente di serio da criticare
10	Raffa	Federica	O49 000167	Piccole annotazioni, ma niente di serio da criticare.
11	Randazzo	Giovanni	O49 000156	Numerose incongruenze, già nella relazione in se (esempio: spettro) ma anche con i calcoli in Excel, tanto da far perdere fiducia nei numeri qui riportati. Incoerenza anche tra le immagini di telaio spaziale qui riportate e i file di Tel.
12	Rannisi	Oriana	O49 000166	Piccole annotazioni. Non spiegato modello pareti. Comunque niente di serio da criticare.
13	Ruggeri	Roberto	O49 000152	Piccole annotazioni, ma niente di serio da criticare. Buon approfondimento di alcuni aspetti.
14	Savoca	Roberto	O49 000157	Varie osservazioni, anche se non preoccupanti. Lo scarto tra previsione e risultati è però eccessivo. Qualche errore nei diagrammi per ecc.accid. e $x+y$.
15	Scuderi	Deborah	O49 000161	Un po' di errori e di omissioni, anche se non particolarmente gravi.
16	Signorello	Giulia	O49 000154	Qualche discordanza ($S_d(T1)$) e qualche omissione (numero ridotto pilastri secondo ordine, modellazione pareti). Errore nel calcolo rigidezze approccio globale.
17	Torrise	Graziella	O49 000155	Qualche discordanza (masse con stima preliminare e calcolo dettagliato scambiate) e qualcosa da precisare, ma niente di serio da criticare.
18	Zakher	Veronica	O49 000168	Qualche residuo della mia relazione, che non ha senso per te. Disordine tra pilastri "che contano" e "equivalenti". Discordanza rilevante tra previsioni e risultati del calcolo, non giustificata. Grafici spostamenti per ecc.accid. e $x+y$ con errori